

УДК 101.1

Э. Г. Шуматов¹, М. М. Шуматова²

¹Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина
МЧС Республики Казахстан, Кокшетау, Казахстан

²Кокшетаукий университет имени Ш. Уалиханова, Казахстан

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ В КОНТЕКСТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА

Аннотация. В данной статье осуществляется теоретико-методологический анализ социальных институтов воспитания и образования в условиях пандемии коронавирусной инфекции. Авторы показывают, что новый этап развития общества предполагает качественно иные детерминанты и факторы формирования социального института образования. В контексте деятельностного подхода обосновывается необходимость отказа от субъект-объектной и утверждение субъект-субъектной парадигмы социальной самоорганизации как основы формирования нового типа понимания образования как социального института.

Ключевые слова: образование, воспитание, пандемия, парадигма образования, дистанционные образовательные технологии, социальное пространство, социальное время.

Одной из отличительных особенностей 2020 года – это пандемия, которая внесла существенные изменения в сложившийся быт и уклад жизни современного человека и общества. В памяти последующих поколений 2020 год будет ассоциироваться как год пандемии коронавирусной инфекции COVID-19. Если раньше можно было говорить лишь о возможности общения людей в виртуальной реальности (пространстве), то пандемия тому доказательство, что виртуальная реальность – это действительность современного человека. При этом в самом виртуальном вымывается и выветривается его искусственная составляющая. Искусственно создаваемый технический мир поглощает человека. Или говоря иначе, человек, его внутреннее содержание становится искусственным, то есть наполняется не живой деятельностью и общением между людьми, а технически опосредуемой информационной средой.

Естественно, что указанные трансформации в социальном бытии человека одновременно также обнажили некоторые латентные проблемы, существующие в обществе. Так одна из них затрагивает современную систему воспитания и образования.

Система воспитания и образования, включающая в себя передачу знаний от одного поколения другому, то есть от одного человека к другому человеку, из-за современных дистанционных образовательных технологий претерпевает существенные изменения. И именно пандемия способствовала резкому переходу от традиционной формы обучения к системе образования посредством новых информационных технологий в дистанционном формате.

Трансформация касается не только самого процесса трансляции и передачи знаний, из которой выпадает обучающий (передающий знания), место которого занимают дистанционные образовательные технологии, но и возникает вопрос: «Какова конечная цель воспитательного и образовательного процесса?»

Согласно категорическому императиву И. Канта конечная цель – это человек. К. Маркс сформулировал эту мысль как «производство самой формы общения» [1, с. 65].

Но как возможно «производство самой формы общения», как производства (творчества) человеком себя самого, если человек, согласно К. Марксу, «не воспроизводит себя в какой-либо одной только определенности, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления» [2, с. 476]? Или в другом варианте, «показать человека – это значит отразить не повторяющуюся жизнь и смерть, не повторяющиеся качества, стремления, желания, а жизнь и смерть, качества, стремления, желания вот этого «единственного», уникального субъекта. Открыть человека – это значит ухватить нераспространяемые на многих, личностные качества человека. Где есть повторение, пример, там нет человека» [3, с. 72].

Следовательно, трудность (проблема) заключается в том, как «схватить», «найти», обрести человека в процессе его живого становления, как нечто постоянно находящееся в диалектике непрерывного саморазвития. Как постичь человека *живым*, неповторимым творческим существом, ибо, подчеркиваем, примера (шаблона) человека не существует (Б. Е. Колумбаев).

Социализация человека, как правило, осуществляется в процессе воспитания и образования. И если раньше одним из основных институтов социализации была семья (община в целом), то сегодня многие функции социализации переданы воспитательным и образовательным учреждениям.

Если развить эту мысль до своего логического завершения, то становится понятна и мысль Платона, что дети должны быть общими. Родитель не только тот, кто является биологическим родителем, но и тот, кто воспитывает ребенка.

Возникает вопрос: «Кто воспитывает и занимается образованием наших детей в условиях пандемии?» Если вопросы социализации когда-то были переданы от семьи воспитательным и образовательным учреждениям, то в будущем, следуя этой логике, они будут переданы дистанционным образовательным технологиям, то есть человекообразной технике, которая будет заниматься воспитанием и образованием – социализацией личности! Говоря иначе, компьютер будет заниматься социализацией человека. Фантастика?! Нет, это реальность уже сегодняшнего дня.

Возвращаясь к марксовской постановке проблемы, общение как социальная деятельность – это пространство со-творчества. То есть вне адресованности творчество, т. е. саморазвитие человека невозможно, так как творчество выступает как «встреча» субъектных миров. Даже индивидуальная мыследеятельность как творчество есть «встреча» с самим собой, т. е. это открытие новых измерений человеческого в человеке, или обретение самого себя, своего Я.

Диалектика распремечивания и опредмечивания - это «встреча» субъектных миров, но тогда как нам понимать вышеуказанный процесс воспитания и образования. Как «встречу» человека и компьютера? Согласно Гегелю, трудность заключается в том, что субъектность возникает только в междусубъектности. Может ли компьютер выступать в роли социального субъекта?

Для ответа на этот вопрос сначала разграничим такие понятия как воспитание и образование. Л.Н. Толстой в своей статье «Воспитание и образование» пишет: «Воспитание есть принудительное, насильственное воздействие одного лица на

другое с целью образовать такого человека, который нам кажется хорошим; а образование есть свободное отношение людей, имеющее своим основанием потребность одного приобретать сведения, а другого – сообщать уже приобретенное им... Воспитание есть образование насильственное. Образование свободно» [4].

Или говоря иначе, в процессе образования человек находится в абсолютном движении становления и поэтому цель образования это всесторонне развитая личность. В процессе воспитания человек формируется по известному образцу. Естественно, что образец кто-то устанавливает. При этом можно сказать, что современная система образования не выходит за рамки воспитания, так как ее конечная цель – дипломированный специалист, то есть человек с определенным набором компетенций.

Это деление и подчинение образования воспитанию обусловлено тем, что социальная деятельность человека функционирует в режиме субъект-объектной парадигмы, где доминирующим отношением является «господство – подчинение», и которая нацелена только на самовоспроизводство, так как господствующая часть общества, которая регулирует и управляет общественными процессами, заинтересована в сохранении своего господствующего положения. Система воспитания и образования находятся у ней на службе по производству и воспроизводству необходимых квалифицированных кадров, сохраняющих существующее положение дел.

Естественно, что эта парадигма организации социальной деятельности тормозит перспективу развития. Так как в таком случае основой социальной деятельности являются противодействие и псевдодеятельность [5, с. 175-201], сущностью которых «является игнорирование человеком интересов других людей при достижении им своих личных целей» [5, с.180], что в конечном результате приводит к негативным последствиям, т.е. итоговым результатом деятельности выступает «не созидание, а разрушение» [5, с. 180].

Весь творческий потенциал социальной деятельности, при указанной субъект-объектной парадигме организации деятельности, направлен не на творчество, а на сохранение существующего общественного целого, т.е. только на вариативность самоизменения и самосохранения, но не на саморазвитие. Если даже творчество (время) и допустимо, то оно ограниченное, усеченное, и направлено только на количественное расширение существующих пространств, т.е. созидание возможно только в пределах изобретения способов и методов, направленных на консервацию существующих видов социального пространства и социального времени.

Вследствие этого цель такого общества заключается в формировании подконтрольной потребности. «Субъект», задавая потребности, формирует того, кто ему необходим, т.е. послушную объектоподобную массу. Капиталистическое общество, которое, казалось бы, в корне отлично от существовавших обществ, схоже с ними именно в том, что и оно – общество потребления, поэтому и здесь человек предстает не как производитель, не как творец самого себя, а низводится до уровня потребителя.

Таким образом, в капиталистическом обществе по образцу материального производства формируется не только социальные институты воспитания и образования, но и даже индустрия досуга, задача которой и заключается в формировании человека-потребителя. «Щупальца социумных институтов со

временем проникают и в человеческий досуг и начинают формировать его по своему усмотрению, а вернее, в соответствии с интересами государства» – пишет А. А. Хамидов [6, с. 167].

Следовательно, господствующая часть общества властвует над социальными институтами воспитания и образования не только экономически, но и идеологически, социально, культурно, определяя тем самым его структуру и содержание, формируя в обществе определенное, то есть им нужного и выгодного специалиста.

На самом деле пандемия коронавирусной инфекции вскрывает того, кто является основным и главным агентом социализации. Если раньше можно было хоть как-то прикрыться лицами воспитателей, педагогов, учителей, преподавателей, то в условиях пандемии вскрывается и обнажается тот, кто прячется за «монитором компьютера», кто управляет дистанционными образовательными технологиями.

«Отдать на откуп» в условиях пандемии систему воспитания и образования дистанционным образовательным технологиям (даже в детских садах проводят занятия в дистанционном формате!!!) свидетельствует о том, что конечной целью является не развитая духовная личность, а усеченный, усредненный специалист, пусть безнравственный и бездуховный, но послушный и нужный согласно установленному образцу.

Из вышеизложенного следует, что неизбежная перспектива развития социальной деятельности человека – это формирование субъект-субъектных отношений как отношений со-творческих, в которых развиваются непосредственно деятельные способности субъектов. То есть это формирование межпарадигмальных, гармонических, полифонических отношений. Эта межпарадигмальность, гармония, полифония «представляет собой поэтому не одну единственную и предустановленную парадигмальную рамку-предел, но *непрерывно становящийся*, вновь и вновь устанавливаемый живой *синтез многих парадигм*» [7, с. 34; 114]. Но где же расположены, где локализованы эти отношения? Они вне локализации, а во времени! Субъект-субъектные отношения занимают не столько пространство, сколько время, а именно творчески свободное время.

Здесь следует отметить, что Интернет не являются пространством человека, к нему даже не применяют термин виртуальное пространство. Интернет – это не пространство, а *сеть* и или *паутина* [8, с. 89].

Но так как принципы субъект-объектной парадигмы организации социальной деятельности до сих пор не изжиты и продолжают оказывать свое влияние на жизнедеятельность людей, то глобализация постоянно подменяется глобализмом, где человеческое общение вырождается в обмен информации – коммуникацию, т.е. социальное пространство человека редуцируется к пространству информации и коммуникации, а точнее сети (паутины).

Как уже указывалось, сама субъектность человека вырабатывается только в междусубъектности, т. е. в пространстве субъект-субъектных отношений, которые занимают не столько пространство, сколько время, а именно творчески свободное время.

Человек только в сфере своего духовного бытия находится не относительном, а в абсолютном движении становления, то есть способен бесконечно и безгранично развиваться и самосовершенствоваться. В этом отношении сфера свободного времени и есть пространство духовного производства, высшей формой которого является

созидание самих духовных ценностей. Только тот человек приобщается к этому духовному процессу саморазвития, кто обладает развитой системой духовных ценностей, которые и открывают перед человеком новый невидимый душевно-духовный мир.

В этом отношении субъект-субъектная парадигма социальной деятельности человека способствует организации и интеграции людей на основе всевозможных парадигм, способствующих формированию подлинно человеческих отношений.

Следовательно, воспитание и образование в рамках субъект-субъектной парадигмы организации социальной деятельности есть не просто сфера человеческих *отношений*, но и основа формирования высшей формы человеческих отношений, которыми и являются духовные отношения. Социальное время, реализуемое посредством субъект-субъектной парадигмы образования, есть не просто механическая трансформация знания от одного поколения к другому, но и основа формирования духовной формы связи человека с человеком.

Список литературы

1. Маркс К. Энгельс Ф. Немецкая идеология. – М.: Политиздат, 1988. – 574 с.
2. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов (первоначальный вариант «Капитала») // Сочинения. 2-е издание. – М., 1969. – Т.46. Ч.II. – 618 с.
3. Колумбаев Б. Е. Третий человек: (поиск, установление, преодоление человеческого в человеке). – Алма-ата: Казахстан, 1992. – 272 с.
4. Толстой Л. Н. Воспитание и образование // <https://libking.ru/books/prose-/prose-rus-classic/56374-lev-tolstoy-vospitanie-i-obrazovanie.html>.
5. Батуринов В.С. Социальная деятельность: природа, сущность, стратегия организации. – Караганда: Изд-во КарГУ, 2002. – 323 с.
6. Хамидов А. А. Категории и культура. – Алма-Ата: Ылым, 1992. – 240 с.
7. Батищев Г. С. Диалектика творчества. – М., 1984. – 443 с. – Деп. в ИНИОН АН СССР 01.11.1984, №18609.
8. Shashkenova K. K., Khan S. I. Opportunities for using google services in distance learning // Вестник Кокшетауского технического института. – 2021. - № 1. – P. 89-92.

References

1. Marks K. Jengel's F. Nemeckaja ideologija. – M.: Politizdat, 1988. – 574 s.
2. Marks K. Jekonomicheskie rukopisi 1857-1859 godov (pervonachal'nyj variant «Kapitala») // Sochinenija. 2-e izdanie. – M., 1969. – T.46. Ch.II. – 618 s.
3. Kolumbaev B.E. Tretij chelovek: (poisk, ustanovlenie, preodolenie chelovecheskogo v cheloveke). – Alma-ata: Kazahstan, 1992. – 272 s.
4. Tolstoj L.N. Vospitanie i obrazovanie // <https://libking.ru/books/prose-/prose-rus-classic/56374-lev-tolstoy-vospitanie-i-obrazovanie.html>.
5. Baturin V.S. Social'naja dejatel'nost': priroda, sushhnost', strategija organizacii. – Karaganda: Izd-vo KarGU, 2002. – 323 s.
6. Hamidov A. A. Kategorii i kul'tura. – Alma-Ata: Fylym, 1992. – 240 s.
7. Batishhev G.S. Dialektika tvorchestva. – M., 1984. – 443 s. – Dep. v INION AN SSSR 01.11.1984, №18609.
8. Shashkenova K. K., Khan S. I. Opportunities for using google services in distance learning // Vestnik Kokshetauskogo tekhnicheskogo instituta. – 2021. - № 1. – P. 89-92.

Э. Г. Шуматов, М. М. Шуматова

¹*Қазақстан Республикасы ТЖМ Мәлік Ғабдуллин атындағы Азаматтық қорғау академиясы, Көкшетау, Қазақстан*

²*Ш. Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті, Қазақстан*

ИС-ӘРЕКЕТТІК ТӘСІЛ КОНТЕКСТТІНДЕ ПАНДЕМИЯ ЖАҒДАЙЫНДА БІЛІМ БЕРУДІ ТРАНСФОРМАЦИЯЛАУ

Аңдатпа. Мақалада пандемия жағдайында тәрбие мен білім беруді трансформациялаудың әдіснамалық талдауы жүзеге асырылады. Автор қоғам дамуының жаңа кезеңі әлеуметтік білім беру институтын қалыптастырудың сапалық жағынан басқа детерминанттары мен факторларын қамтитынын көрсетеді. Субъект-объектіден бас тарту қажеттілігі және білім берудің мәнін түсінудің жаңа түрін қалыптастырудың негізі ретінде әлеуметтік ұйымның субъект-субъект парадигмасын бекіту негізделеді.

Түйінді сөздер: білім беру, тәрбие, пандемия, білім парадигмасы, қашықтықтан білім беру технологиялары, әлеуметтік кеңістік, әлеуметтік уақыт.

E. G. Shumatov¹, M. M. Shumatova²

¹*Malik Gabdullin Civil Protection Academy of the Ministry of Emergency Situations of the Republic of Kazakhstan, Kokshetau, Kazakhstan*

²*Kokshetau University named after Sh. Ualikhanov, Kazakhstan*

TRANSFORMATION OF EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE PANDEMIC IN THE CONTEXT OF THE ACTIVITY APPROACH

Abstract. The article provides a methodological analysis of the transformation of upbringing and education in the context of a pandemic. The author shows that the new stage of development of society involves qualitatively different determinants and factors of formation of the social institution of education. The author substantiates the necessity of rejecting the subject-object paradigm and approving the subject-subject paradigm of social organization as the basis for forming a new type of understanding of the essence of education.

Keywords: education, upbringing, pandemic, educational paradigm, distance learning technologies, social space, social time.

Авторлар туралы мәлімет / Сведения об авторах/ Information about the authors

Эльдар Ғалымжанұлы Шуматов – философия ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы ТЖМ Мәлік Ғабдуллин атындағы Азаматтық қорғау академиясының әлеуметтік-гуманитарлық пәндер, тілдер және психологиялық дайындық кафедрасының бастығы. Қазақстан, Көкшетау, Ақан Сері көшесі, 136. E-mail: Eldar 83.83 @mail.ru

Меруерт Маратовна Шуматова – гуманитарлы ғылымдар магистрі, Ш.Уәлиханов атындағы Көкшетау университетінің жалпы тарих және әлеуметтік-гуманитарлы пәндер кафедрасының аға оқушысы. Қазақстан, Көкшетау, Абай көшесі, 76. E-mail: akisheva_mika@mail.ru

Эльдар Галимжанович Шуматов – кандидат философских наук, начальник кафедры социально-гуманитарных дисциплин, языковой и психологической подготовки Академии гражданской защиты имени Малика Габдуллина МЧС Республики Казахстан. Казахстан, Кокшетау, ул. Акана-серэ, 136. E-mail: Eldar 83.83 @mail.ru

Меруерт Маратовна Шуматова – магистр гуманитарных наук, старший преподаватель кафедры всеобщей истории и социально-гуманитарных дисциплин Кокшетауского университета имени Ш.Уалиханова. Казахстан, Кокшетау, ул. Абая, 76. E-mail: akisheva_mika@mail.ru

Eldar Shumatov – Candidate of Philosophical Sciences, Head of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Language and Psychological Training of the Malik Gabdullin Academy of Civil Protection of the Ministry of Emergency Situations of the Republic of Kazakhstan. Kazakhstan, Kokshetau, 136 Akana-Sere street. E-mail: Eldar 83.83 @mail.ru

Meruert Shumatova – master of Arts in Humanities, Senior Lecturer of the Department of General History and Social and Humanitarian Disciplines of Sh.Ualikhanov Kokshetau University. Kazakhstan, Kazakhstan, Kokshetau, M. Auezov str., 189 a. E-mail: akisheva_mika@mail.ru